**RECURSO DE APELACIÓN**

**EXPEDIENTE:** TEEA-RAP-023/2021.

**ACTOR:** REDES SOCIALES PROGRESISTAS.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL.

**TERCERO INTERESADO:** MORENA.

**MAGISTRADA PONENTE:** LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[1]](#footnote-1):** EDGAR ALEJANDRO LÓPEZ DÁVILA.

Aguascalientes, Aguascalientes, a 28 de abril de 2021.

**Sentencia** que **tiene por no presentado** el recurso de apelación interpuesto por el partido Redes Sociales Progresistas, en contra de la resolución del Consejo General (CG-R-44/21) que aprobó el registro de una fórmula de candidaturas a diputaciones; porque este Tribunal considera que el **escrito de desistimiento** que presentó la parte recurrente **es procedente**, ya que a pesar de que un partido político es quien lo solicita, en el caso, **no se está en presencia del ejercicio de una acción tuitiva** que proteja intereses colectivos, sino que se **trata de un intereses individual** del propio partido, que pretende cuestionar la aprobación de una candidatura.
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#

# Glosario

|  |  |
| --- | --- |
| **Actor:****Responsable/Consejo General:** | Redes Sociales Progresistas.Consejo General del Instituto Estatal Electoral. |
| **Tribunal:** | Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **Consejo Distrital:** | Consejo Distrital Electoral X de Aguascalientes. |
| **Resolución:** | CG-R-44/2021. |
| **Código Electoral:** | Código Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **Sala Superior:** | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |
| **PEL:** | Proceso Electoral Local 2020-2021. |
| **MR:** | Principio de mayoría relativa. |
|  |  |
|  |  |

# Antecedentes del caso[[2]](#footnote-2)

1. **PEL 2020-2021.** El 3 de noviembre de 2020, inició el proceso electoral local para renovar los ayuntamientos y diputaciones en el Estado de Aguascalientes.
2. **Registro de candidaturas.** El 20 de marzo, MORENA presentó sus solicitudes de registro para ayuntamientos y diputaciones por ambos principios.
3. **Aprobación de candidaturas.** El 31 de marzo, el Consejo Distrital 10aprobó el registro de las candidaturas de los cargos a diputaciones que contenderán en dicho distrito.
4. **Medio de impugnación.** El 5 de abril, MORENA presentó un recurso ante este Tribunal, al considerar que el Consejo Distrital fue omiso en registrar la fórmula de candidaturas en el distrito 10. Este Tribunal reencauzó el recurso al Consejo General para su resolución, al estimar que no se agotó el principio de definitividad.
5. **Resolución (CG-R-44/21).** El 15 de abril, el Consejo General dictó resolución que declaró la omisión del Consejo Distrital de realizar tal registro y, en consecuencia, aprobó el registro de la fórmula de diputaciones de MR en el distrito 10, postulada por MORENA.
6. **Recurso de apelación.** El 19 de abril, María del Carmen Ramírez Zúñiga en representación del partido Redes Sociales Progresistas, interpuso el recurso de apelación en contra de la referida resolución, al considerar que tal registro fue extemporáneo y, por tanto, improcedente.
7. **Tercero interesado.** El 22 de abril, MORENA a través de su representante, compareció como tercero interesado en el presente asunto.
8. **Turno y radicación.** El 24 de abril, se registró con el número de expediente TEEA-RAP-023/2021 y fue turnado a la Ponencia de la Magistrada Laura Hortensia Llamas Hernández, quien en su oportunidad lo radicó.
9. **Desistimiento.** El 26 de abril, María del Carmen Ramírez Zúñiga en representación del partido Redes Sociales Progresistas, presentó un escrito en la Oficialía de Partes de este Tribunal, a fin de desistirse de la interposición del presente recurso TEEA-RAP-023/2021.
10. **Requerimiento.** En misma fecha, la Magistrada Instructora requirió a la recurrente para que ratificara el escrito de desistimiento, con el apercibimiento que, de no comparecer, se le tendría por ratificado y se resolvería en consecuencia.
11. **Ratificación.** El 27 de abril, la promovente acudió a este Tribunal, a fin de ratificar su escrito de desistimiento.

# Competencia

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente recurso, porque se trata de un medio de impugnación interpuesto por un partido político a través de su representante, en contra de la resolución del Consejo General que aprobó el registro de una fórmula de candidaturas a diputaciones por MR en el distrito X. Lo anterior, de conformidad con los artículos 297, fracción II, 335, fracción II, 336 y 337 del Código Electoral.

# Apartado I. Decisión

Este Tribunal considera que **debe tenerse por no presentado** el presente recurso; ello porque el partido político recurrente se desistió de la acción ejercida y, por tanto, se actualizó una de las causales previstas por el Código Electoral local.

Lo anterior, a pesar de que se trate de un partido político quien solicita el desistimiento, en el caso, **no se está en presencia del ejercicio de una acción tuitiva** que proteja intereses colectivos, sino que se **trata de un interés individual** del propio partido, que pretende cuestionar la aprobación de una candidatura.

# Apartado II. Desarrollo y justificación de la decisión

**Maco normativo del desistimiento**

El artículo 302, del Código Electoral[[3]](#footnote-3) establece que con el propósito de que este órgano jurisdiccional pueda emitir una resolución respecto del fondo de una controversia, es indispensable que se cumplan una serie de requisitos, los cuales representan la voluntad de someter su asunto a la jurisdicción del Estado para su conocimiento y resolución.

Sin embargo, lo anterior no implica un impedimento para que quien impugna pueda desistirse de las acciones que hubiese ejercido, ya que, si la parte recurrente expresa la voluntad de desistirse del medio de impugnación que, en su caso, hubiese promovido -siempre y cuando no se haya dictado sentencia- ello impide la continuación del procedimiento.

De ahí que, tal y como lo contempla el artículo 305, fracción I, del Código Electoral[[4]](#footnote-4), establece que cuando el recurrente se desista expresamente por escrito, el recurso deberá tenerse por no presentado, cuestión que deberá ser ratificada por quien presente tal desistimiento.

**Caso concreto**

En el caso, el 19 de abril, María del Carmen Ramírez Zúñiga representante del partido Redes Sociales Progresistas, interpuso un recurso de apelación en contra de la resolución (CG-R-44/21) del Consejo General, que aprobó el registro de la fórmula de diputaciones por MR, que presentó MORENA, al considerar que tal registro fue extemporáneo.

El 26 de abril, la recurrente presentó ante este Tribunal, un escrito de a fin de desistirse del recurso de apelación y, por ello, mediante acuerdo de misma fecha, la Magistrada Instructora le requirió que, en el plazo de veinticuatro horas, ratificara tal desistimiento, con el apercibimiento que, de no cumplir se tendría por ratificado y se resolvería conforme a Derecho.

Así, el 27 siguiente, la recurrente se presentó ante este Tribunal a efecto de ratificar su intención de desistirse del recurso de apelación que interpuso.

**Valoración**

Al respecto, este Tribunal considera que lo procedente es **tener por no presentado** el presente recurso, al actualizarse una de las causales previstas por el Código Electoral local, consistente en que el recurrente se desista expresamente por escrito del medio de impugnación promovido.

Ello es así, porque como se adelantó, la normativa local prevé la posibilidad de que siempre que no se haya dictado sentencia dentro del asunto y **el recurrente** así lo desee, **puede desistirse de la acción promovida** y, por tanto, previa ratificación, el órgano jurisdiccional puede determinar su sobreseimiento.

No pasa desapercibido para este Tribunal que el presente recurso fue interpuesto por un partido político en contra del registro de una candidatura a diputación, sin embargo, de su lectura se advierte que este **no comparece en defensa de una colectividad** o de la ciudadanía, **sino un interés propio del instituto político,** al cuestionar la aprobación de una candidatura.De ahí que no sea aplicable el criterio jurisprudencial sostenido por la Sala Superior[[5]](#footnote-5), al implicarse un interés individual.

Por lo expuesto y fundado, se:

## Resuelve:

**Único.** Se tiene por no presentado el presente recurso de apelación.

**Notifíquese** conforme a Derecho.

Así lo resolvieron, porunanimidad de votos, las Magistradas y el Magistrados del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

|  |
| --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA****CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** |
| **MAGISTRADA****LAURA HORTENSIA** **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO****HÉCTOR SALVADOR****HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS****JESUS OCIEL BAENA SAUCEDO** |

1. Encargado de despacho de la secretaría de estudio de la ponencia II. [↑](#footnote-ref-1)
2. Todas las fechas corresponden al 2021, salvo precisión en contrario. [↑](#footnote-ref-2)
3. ARTÍCULO 302.- Los recursos deben presentarse por escrito ante la autoridad responsable del acto o resolución reclamada, debiéndose cumplir con los requisitos siguientes: […] [↑](#footnote-ref-3)
4. ARTÍCULO 305.- El sobreseimiento de los recursos procede cuando:

I. El recurrente se desista expresamente por escrito; […] [↑](#footnote-ref-4)
5. Jurisprudencia 8/2009, de rubro: DESISTIMIENTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN ES PROMOVIDO POR UN PARTIDO POLÍTICO, EN EJERCICIO DE UNA ACCIÓN TUITIVA DEL INTERÉS PÚBLICO. Disponible para su consulta en la URL: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=8/2009&tpoBusqueda=S&sWord=8/2009> [↑](#footnote-ref-5)